Дело № 2-3367-2610/2024

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Сургут 16 мая 2024 года

Мировой судья судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Король Е.П., при секретаре судебного заседания Скаредновой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению акционерного общества «Группа страховых компаний «Югория» к Пиньковскому Валерию Витальевичу о взыскании убытков в порядке регресса,

установил:

истец обратился в суд с названным выше исковым заявлением, ссылаясь на то, что согласно бланку извещения о ДТП 24.10.2022 года по адресу: г. Сургут, ул. Югорский тракт, дом 38 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Hyundai ix 35 г/н \* под управлением Пиньковского В.В. и автомобиля Ford FOCUS г/н \* под управлением \*\*. Согласно представленному извещению о ДТП виновником является водитель Пиньковский В.В. Потерпевший обратился с заявлением о наступлении страхового случая, размер выплаченного истцом страхового возмещения составил 15 196,00 руб., что подтверждается соответствующим платежным поручением. Транспортное средство Hyundai ix 35 г/н \*, при управлении которым причинен вред в ДТП, застраховано в АО «ГСК «Югория» по договору ОСАГО \*\*\*

Для проведения осмотра, с целью установления фактического перечня повреждений на транспортном средстве ответчика, проверки обстоятельств заявленного ДТП, сопоставления повреждений транспортного средства потерпевшего с повреждениями транспортного средства ответчика, составления надлежащего расчета о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего, страховиком 08.11.2022 года ответчику на адрес, указанный им собственноручно в извещении о ДТП, было направлено уведомление (требование) о предоставлении транспортного средства на осмотр, которое исходя из отчета об отслеживании почтового отправления последним получено не было.

Несмотря на это ответчик, как лицо, признавшее свою вину в ДТП, не представил по требованию транспортное средство для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в АО «ГСК «Югория» в установленный законом срок. Следовательно, на основании пп. «з» [п. 1 ст. 14](https://arbitr.garant.ru/#/document/184404/entry/14001) Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к АО «ГСК «Югория» перешло право требования к лицу в пределах, произведенных по данному страховому случаю выплат, а потому истец просит взыскать с ответчика в порядке регресса сумму ущерба в размере 15 196,00 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 608,00 руб.

В судебное заседание представитель истца АО «ГСК «Югория», извещенный о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие. Ответчик Пиньковский В.В. в судебное заседание при надлежащем извещении не явился. Мировой судья считает возможным на основании [ст. 167](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/167) ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу [ст. 15](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/15) ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

На основании [п. 1 ст. 1064](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/10641) ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы ([п. 4 ст. 931](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/9314) ГК РФ).

Исходя из ч. 1 ст. 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Как усматривается из материалов дела, 24.10.2022 года по адресу: г. Сургут, ул. Югорский тракт, дом 38 Пиньковский В.В., управляя автомобилем Hyundai ix 35 г/н \*\*, принадлежащим ему на праве собственности, являлся виновником в дорожно-транспортном происшествии, в результате которого допустил столкновение с принадлежащим \*. транспортным средством Ford FOCUS с г/н Н \*\*, под управлением \*Б. Дорожно-транспортное происшествие оформлено без участия уполномоченных на то сотрудников полиции. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль потерпевшего получил механические повреждения: задний бампер, левый фонарь.

Гражданская ответственность потерпевшей Дмитриевой С.Н. была застрахована по договору обязательного страхования в АО «АльфаСтрахование», страховой полис серии ХХХ № \*\*. Гражданская ответственность Пиньковского В.В. застрахована по договору обязательного страхования в АО «ГСК «Югория», страховой полис серии ХХХ № \*\*.

07.11.2022 года Дмитриева С.Н. обратилась в свою страховую компанию АО «АльфаСтрахование» с заявлением о прямом возмещении убытков по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. 03.11.2022 года ООО «Компакт эксперт» произведен осмотр автомобиля Ford FOCUS с г/н \*\*, о чем составлен соответствующий акт.

22.11.2022 года Дмитриевой С.Н. выдано направление на ремонт у индивидуального предпринимателя \*\*., 01.12.2022 года автомобиль потерпевшей был принят на ремонт, о чем свидетельствует заключенное между индивидуальным предпринимателем \*. и \*. соглашение, и, исходя из акта приемки-сдачи выполненных работ, отремонтирован 06.12.2022 года с выставлением АО «АльфаСтрахование» счета на оплату №\* от 22.12.2022 года на сумму 16 195,50 руб. Стоимость затрат на восстановительный ремонт транспортного средства Ford FOCUS (с учетом износа), согласно заказ-наряду № \*\* от 22.12.2022 года, составила 15 196,00 руб.

АО «ГСК «Югория» 28.02.2023 года в соответствии требованиями закона произвело в пользу АО «АльфаСтрахование» выплату в указанном выше размере по платежному требованию № \*\* от 21.02.2023 года.

Также в судебном заседании установлено, что 08.11.2022 года истцом АО «ГСК «Югория» по указанному в извещении о ДТП адресу ответчика направлено требование, которым последнему надлежало представить транспортное средство Hyundai ix 35 г/н \*\* для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течении пяти рабочих дней со дня его получения по адресу: г. Сургут, пр. Ленина, дом 46 либо направить в тот же срок письменное уведомление с указанием причин невозможности предоставления транспортного средства. В связи с тем, что ответчик не исполнил возложенную на него законом обязанность по предоставлению на осмотр своего транспортного средства, участвовавшего в ДТП от 24.10.2022 года, истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Согласно [п. 3 ст. 11.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/184404/entry/11007) Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее Закон об ОСАГО) в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, по требованию страховщиков, обязаны представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования.

Для обеспечения возможности осмотра и (или) независимой технической экспертизы транспортных средств, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы указанных транспортных средств без наличия согласия в письменной форме страховщиков, указанных в п. 2 данной статьи, не должны приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия.

В силу [пп. «з» п. 1 ст. 14](https://arbitr.garant.ru/#/document/184404/entry/26004) Закона об ОСАГО к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции приступило к ремонту или утилизации транспортного средства, при использовании которого им был причинен вред, и (или) не представило по требованию страховщика данное транспортное средство для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы.

Таким образом, именно страховщик должен принять меры к уведомлению владельцев транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, о предоставлении для осмотра транспортного средства в той форме, которая обеспечила бы доставку такого извещения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в [определении](https://arbitr.garant.ru/#/document/71696720/entry/0) от 25.05.2017 года № 1059-О, обязанность по представлению документов о ДТП сопряжена с обязанностью застрахованных лиц по требованию страховщиков, указанных в [п. 2 ст. 11.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/184404/entry/11006) Федерального закона «Об ОСАГО», представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования, а также для обеспечения этих целей не приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня ДТП.

В соответствии с названным [определением](https://arbitr.garant.ru/#/document/71696720/entry/0) Конституционного Суда Российской Федерации такое правовое регулирование призвано обеспечить баланс интересов страховщика и страхователя, будучи элементом института страхования риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств, основанного на принципе разделения ответственности.

По смыслу приведенных положений закона и актов их толкования основанием для возложения на владельца транспортного средства обязанности по возмещению страховщику суммы произведенной им выплаты является виновное неисполнение требования страховой компании о своевременном предоставлении транспортного средства на осмотр, не позволившее страховщику в полном объеме реализовать свое право на достоверную проверку обстоятельств страхового случая и определение размера убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования.

Как отмечено выше 08.11.2022 года АО «ГСК «Югория» направило ответчику требование о необходимости представить транспортное средство Hyundai ix 35 г/н \*\* на осмотр в течении пяти рабочих дней со дня его получения, которое исходя из отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № \*\* ответчику не вручено и 15.12.2022 года возвращено отправителю из-за истечения срока хранения. Соответственно, установленный в данном требовании срок для предоставления автомобиля марки Hyundai ix 35 г/н \*\* для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы, равный пяти рабочим дням, подлежал исчислению с 15.12.2022 года и заканчивался 22.12.2022 года, тогда как 01.12.2022 года между индивидуальным предпринимателем \*\*. и потерпевшей \*\*. было заключено соглашение о ремонте автомобиля Ford FOCUS с г/н \*\*, который 06.12.2022 года был завершен, о чем составлен акт приемки-сдачи выполненных работ.

В тоже время из копии бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в материалах дела следует, что ответчик указал не только свой адрес, но и контактный номер телефона, тем самым в соответствии со [ст. 401](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/401) ГК РФ проявил достаточную заботливость и осмотрительность, предприняв все меры для надлежащего исполнения обязательств. Несмотря на это, страховой компанией иных способов к надлежащему извещению лица, виновного в дорожно-транспортном происшествии о предоставлении транспортного средства для осмотра, предпринято не было. Кроме того, при осуществлении потерпевшей \*\*. страхового возмещения путем организации и оплаты восстановительного ремонта на СТОА у АО «АльфаСтрахование», не требовавшего осмотра транспортного средства ответчика, не возникло сомнений по объему и характеру повреждений, полученных автомобилем Ford FOCUS с г/н \*\* в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 24.10.2022 года. Размер ущерба определен путем составления заказ-наряда, составленного СТОА, в связи с чем впоследствии размер страхового возмещения не мог быть изменен вне зависимости от результатов осмотра автомобиля ответчика, ввиду непредставления доказательств тому, что после осмотра автомашины потерпевшей страховая компания не смогла достоверно установить наличие страхового случая и определить размер убытков.

При этом истцом не приведено доводов о том, что страховая компания потерпевшей стороны необоснованно признала случай повреждения транспортного средства Ford FOCUS страховым и неправомерно осуществила выплату восстановительного ремонта либо неверно установила ее размер, а также не представлено доказательств, подтверждающих нарушение интересов страховщика со стороны виновника дорожно-транспортного происшествия (как основание регрессной ответственности) непредставлением транспортного средства на осмотр.

Следовательно, требования истца не направлены на защиту законного интереса, а заявлены по формальным основаниям, поскольку не предоставление автомобиля на осмотр не повлекло возникновения у истца каких-либо неблагоприятных последствий, что само по себе является основаниям для отказа в иске.

Ссылка истца в исковом заявлении на то, что [ст. 14](https://arbitr.garant.ru/#/document/184404/entry/14) Закона об ОСАГО возлагает безусловную обязанность предоставить транспортное средства для осмотра, а при его нарушении возлагает обязанность возместить сумму ущерба в порядке регресса, подлежит отклонению, поскольку удовлетворение требований о взыскании выплаченного страхового возмещения по формальным основаниям приведет к необоснованному обогащению истца, фактически освободит его от расходов по выплате страхового возмещения, обязанность по возмещению ущерба будет возложена на ответчика, в действиях которого противоправных действий не усматривается.

На основании [ст. 98](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/98) ГПК РФ, в связи с отказом истцу в иске, оснований для взыскания с ответчика расходов по оплате государственной пошлины в размере 608,00 руб. не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 167, 194-199 ГПК РФ, мировой судья

решил:

исковые требования акционерного общества «Группа страховых компаний «Югория» (ИНН \*, КПП\*) к Пиньковскому Валерию Витальевичу (паспорт серии \* № \*) о взыскании суммы ущерба в размере 15 196,00 руб. и расходов по оплате государственной пошлины в размере 608,00 руб. – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение месяца со дня его вынесения, путём подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута.

Мировой судья Е.П. Король